

2
Arr. NR.: K3266/2009
Rep. NR.: 2009/5571

ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP

TE ANTWERPEN

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING

INZAKE VAN :

2009/U43
09/PGA/1478
09/KC33/03

Op 15 DEC. 2009
2781 **MARTHA Gwenette Girigorie**
geboren te Curacao op 7 februari 1974
van Nederlandse nationaliteit
zonder gekende woon- of verblijfplaats in België
thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen

- ter terechtzitting in persoon aanwezig en bijgestaan door Meester J. Maes,
advocaat bij de balie Antwerpen

De heer H. Jansens, substituut-procureur-generaal werd gehoord in zijn verslag, gedaan aan de kamer van inbeschuldigingstelling aan de hand van zijn geschreven en ondertekende vordering, die aan het dossier werd gevoegd, samen met de processtukken die aan de kamer van inbeschuldigingstelling werden overgemaakt.

Deze schriftelijke vordering luidt als volgt :

Parket bij het Hof van beroep te Antwerpen

Herman Jansens

RECHTSVORDERING

O/ref. : 1^{ste} Bureau
2009/PGA/001478.

**Hoger beroep van de betrokken persoon tegen de beslissing van de raadkamer
waarbij een Europees aanhoudingsbevel ten uitvoer werd gelegd**

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING

De Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Antwerpen:

Gezien de wet betreffende het Europees aanhoudingsbevel van 19 december 2003
inzonderheid de artikelen 2, 3, 4 tot en met 8, 16 en 17;

Gelet op het Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd op 12 mei 2008 II.(zie de
stukken 45 tot en met 60) door de h. J.F.de Boer Officier van justitie bij het
arrondissementsparket te Amsterdam waaraan ten grondslag ligt een vonnis
uitgesproken op 15 april 2008 II door de arrondissementsrechtbank te Amsterdam
waarbij appellant veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 7 jaar waarvan nog 6
jaar gevangenisstraf dient uitgezeten te worden.

Lastens de genaamde:

MARTHA, Gwenette, Girigorie
geboren te Curacao op 7 februari 1974
van Nederlandse nationaliteit
zonder gekende woon- of verblijfplaats in België
thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen

Wegens feiten van:

Te Amsterdam en/of elders op Nederlands grondgebied, tussen 1 januari 2003 en 3
april 2007, op 26 juli 2003, op 5 november 2003, op 27 oktober 2006

uit hoofde van

- 1) verkoop van een hoeveelheid heroïne
- 2) gewoon witwassen
- 3) medeplegen aan zware mishandeling
- 4) openlijke geweldpleging
- 5) medeplegen van valsheid in geschriften

6)voorhanden hebben van een vuurwapen

Een bevel tot aanhouding teneinde uitlevering werd verleend door de onderzoeksrechter te Antwerpen d.d. 29 oktober 2009 (zie de stukken 41 en 42).

Bij beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 12 november 2009 werd het Europees aanhoudingsbevel afgeleverd ten aanzien van appellant ten uitvoer gelegd. Deze beschikking werd op 12 november 2009 aan appellant betekend (zie de stukken 70,71 en 73).

Door appellant werd op 13 november 2009 II hoger beroep aangetekend tegen deze beschikking (zie stuk 76).

Wanneer de rechterlijke autoriteit uitspraak moet doen over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel heeft zij geen discretionaire bevoegdheid om deze tenuitvoerlegging toe te staan of te weigeren; de overlevering is verplicht onder voorbehoud van een aantal weigeringsgronden die in de wet van 19 december 2003 limitatief zijn opgesomd;

In casu blijkt dat:

1. het Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd werd wegens feiten die in de uitvaardigende Staat aanleiding gaven tot een veroordeling van een straf van ten minste 4 maanden nl. in casu een vonnis van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam uitgesproken op 15 april 2008 II waarin appellant veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 7 jaar.
2. De in het Europees aanhoudingsbevel voorziene strafbare feiten hierboven omschreven onder 1),2)3),4) en 5) , zijn voorzien zijn in artikel 5 paragraaf 2, 5°,8°,9°,14° en 23° van de wet van 19 december 2003, zodat hiervoor de dubbele inderminatie niet dient te worden nagegaan.De feiten hierboven omschreven onder 6) zijn naar Nederlands recht strafbaar ingevolge artikel 26 van de wet Wapens en Munitie en naar Belgisch recht strafbaar ingevolge de artikelen 1,2,3,11§1,23,24,25,26,29,46,47,48,49 van de wet van 8 juni 2006.
3. geen van de verplichte weigeringsgronden omschreven in artikel 4 van voormelde wet van 19 december 2003 moet worden toegepast, nu vaststaat dat:
 - betrokkene zijn strafrechtelijke meerderjarigheid heeft bereikt, naar Belgisch recht
 - in België geen amnestiewet geldt voor de strafbare feiten waarop het aanhoudingsbevel betrekking heeft
 - uit de voorhanden zijnde gegevens niet blijkt dat in België of in een andere lidstaat ten overstaan van de betrokkene wegens dezelfde feiten een definitief vonnis is uitgesproken waarbij in geval van veroordeling de straf is ondergaan, thans ten uitvoer wordt gelegd, of niet meer kan ten uitvoer

worden gelegd of een andere definitieve beslissing is genomen die de latere instelling van vervolging belet

- de verjaring van de straf naar Belgisch recht niet is bereikt en de Belgische gerechten niet bevoegd zijn om kennis te nemen van de feiten
- de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel geen afbreuk doet aan de fundamentele rechten van de betrokkene, zoals voorzien in artikel 6 van het verdrag betreffende de Europese Unie en er geen redenen zijn om aan te nemen dat het aanhoudingsbevel is afgeleverd met de bedoeling een persoon te vervolgen of te straffen op grond van zijn geslacht, ras, godsdienst, nationaliteit, etnische afkomst, taal, seksuele geaardheid of politieke gezindheid noch dat de positie van betrokkene om één van deze redenen ongunstig dreigt te worden beïnvloed.

4. geen van de facultatieve weigeringsgronden omschreven in artikel 6 van voormelde wet van 19 december 2003 van toepassing is;

5. toereikende waarborgen worden geboden zoals bedoeld in artikel 8 van voormelde wet van 19 december 2003;

Er werd voldaan aan de vormvoorwaarden bedoeld in artikel 2, paragrafen 4, 5 en 6 van de wet van 19 december 2003;

In casu speelt het specialiteitsbeginsel, wat betekent dat de persoon op wie de beslissing tot tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel van toepassing is, niet mag worden vervolgd, berecht of van zijn vrijheid worden beroofd wegens enig ander voor de overlevering begaan strafbaar feit dan dat welke de reden voor de overlevering is geweest;

Uit wat voorafgaat blijkt dat het door appellant aangetekende hoger beroep ontvankelijk, tijdig doch ongegrond is.

Gelet op de artikelen 2, 11, 12, 13, 24, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

VORDERE

Dat het aan het Hof, Kamer van inbeschuldigingstelling, behage het beroep van appellant ontvankelijk, tijdig doch ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te bevestigen.

2009/U43
09/PGA/1478
09/KC33/03

- 5 -

1. VOORGAANDEN EN BESTREDEN BESLISSING :

1.1 Een Europees aanhoudingsbevel werd uitgevaardigd op 12 mei 2008 (zie de stukken 45 tot en met 60) door lastens de genaamde :

MARTHA Gwenette Girigorie
geboren te Curacao op 7 februari 1974
van Nederlandse nationaliteit
zonder gekende woon- of verblijfplaats in België
thans aangehouden in de gevangenis te Antwerpen

wegens feiten te

Te Amsterdam en/of elders op Nederlands grondgebied , tussen 1 januari 2003 en 3 april 2007, op 26 juli 2003, op 5 november 2003, op 27 oktober 2006

uit hoofde van :

- 1) verkoop van een hoeveelheid heroïne
- 2) gewoontewitwassen
- 3) medeplegen aan zware mishandeling
- 4) openlijke geweldpleging
- 5) medeplegen van valsheid in geschriften
- 6) voorhanden hebben van een vuurwapen

1.2 Een bevel tot aanhouding teneinde uitlevering werd verleend door de onderzoeksrechter te Antwerpen d.d. 29 oktober 2009 (zie de stukken 41 en 42).

1.3 Bij beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 12 november 2009, werd vermeld Europees aanhoudingsbevel ten uitvoer gelegd, beslissing die op 12 november 2009 aan betrokkene betekend werd (zie de stukken 70, 71 en 73).

1.4 De betrokkene stelde op 13 november 2009 hoger beroep in tegen voornoemde beslissing (zie stuk 76).

2. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

- 2.1 Voor dit hof, kamer van inbeschuldigingstelling, werden de betrokkene en zijn advocaat regelmatig opgeroepen.
- 2.2 De schriftelijke vordering van de procureur-generaal van 17 november 2009 werd gevoegd aan het strafdossier.
- 2.3 Ter terechtzitting werd het openbaar ministerie gehoord in zijn vordering. Een conclusie wordt neergelegd.
- 2.4 De betrokkene, bijgestaan door zijn advocaat voornoemd, werd gehoord. Een conclusie en stukken worden neergelegd.

3. BEOORDELING VAN HET HOF

- 3.1 Het hoger beroep is, naar vorm en termijn, ontvankelijk doch ongegrond.
- 3.2 De rechterlijke autoriteit die uitspraak moet doen over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel heeft geen discretionaire bevoegdheid om deze tenuitvoerlegging toe te staan of te weigeren: de overlevering is verplicht onder voorbehoud van een aantal weigeringsgronden die in de wet van 19 december 2003 limitatief zijn opgesomd.

In casu blijkt dat :

1. het Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd werd wegens feiten die in de uitvaardigende Staat aanleiding gaven tot een veroordeling van een straf van ten minste 4 maanden namelijk in casu een vonnis van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam uitgesproken op 15 april 2008 waarin betrokkene veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 7 jaar;
2. de in het Europees aanhoudingsbevel voorziene strafbare feiten hierboven omschreven onder 1),2),3),4) en 5) zijn voorzien in artikel 5 paragraaf 2,5°,8°, 9°, 14° en 23° van de wet van 19 december 2003 zodat hiervoor de dubbele incriminatie niet dient te worden nagegaan. De feiten hierboven omschreven onder 6) zijn naar Nederlands recht strafbaar ingevolge artikel 26 van de wet Wapens en Munitie en naar Belgisch recht strafbaar ingevolge de artikelen 1,2,3,11§1,23,24,25,26,29,46,47,48 en 49 van de wet van 8 juni 2006;

3. geen van de verplichte weigeringsgronden omschreven in artikel 4 van voormelde wet van 19 december 2003 moet worden toegepast, nu vaststaat dat :

- betrokkene zijn strafrechtelijke meerderjarigheid heeft bereikt naar Belgisch recht,
- in België geen amnestiewet geldt voor de strafbare feiten waarop het aanhoudingsbevel betrekking heeft,
- uit de voorhanden zijnde gegevens niet blijkt dat in België of in een andere lidstaat ten overstaan van de betrokkene wegens dezelfde feiten :
 - een definitief vonnis is uitgesproken waarbij in geval van veroordeling de straf is ondergaan, thans ten uitvoer wordt gelegd, of niet meer kan ten uitvoer worden gelegd,
 - een andere definitieve beslissing is genomen die de latere instelling van vervolging belet,
- de verjaring van de straf naar Belgisch recht niet is bereikt en de Belgische gerechten niet bevoegd zijn om kennis te nemen van de feiten,
- de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel geen afbreuk doet aan de fundamentele rechten van de betrokkene, zoals voorzien in artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, en er geen redenen zijn om aan te nemen dat het aanhoudingsbevel is afgeleverd met de bedoeling een persoon te vervolgen of te straffen op grond van zijn geslacht, ras, godsdienst, nationaliteit, etnische afkomst, taal, seksuele geaardheid of politieke gezindheid noch dat de positie van de betrokkene om één van deze redenen ongunstig dreigt te worden beïnvloed,

4. geen van de facultatieve weigeringsgronden omschreven in artikel 6 van voormelde wet van 19 december 2003 van toepassing is;

5. toereikende waarborgen worden geboden zoals bedoeld in artikel 8 van voormelde wet van 19 december 2003;

3.3 Er werd voldaan aan de vormvoorwaarden bedoeld in artikel 2, paragrafen 4, 5 en 6 van de wet van 19 december 2003.

3.4 In casu speelt het specialiteitsbeginsel, wat betekent dat de persoon op wie de beslissing tot tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel van toepassing is, niet mag worden vervolgd, berecht of van zijn vrijheid worden beroofd wegens enig ander voor de overlevering begaan strafbaar feit dan dat welke de reden voor de overlevering is geweest.

3.5 Betrokkene werd op 15 april 2008 door de arrondissementsrechtbank te Amsterdam veroordeld tot een gevangenisstraf van 7 jaar. Op 12 mei 2008 is betrokkene in Nederland ontsnapt uit het huis van bewaring.

3.6 Tegen dit vonnis werd door betrokkene hoger beroep ingesteld. Het komt niet toe aan de kamer van inbeschuldigingstelling om de praktische gevolgen van het ingestelde rechtsmiddel in de uitvaardigende Staat te beoordelen.

3.7 Tegen de betrokkene bestaat nog steeds een uitvoerbare titel van hechtenis zoals blijkt uit de door het openbaar ministerie bijgebrachte stukken, meer bepaald de uiteenzetting van de Officier van Justitie, Mevrouw J.F. de Boer, d.d. 10 december 2010. Naar Nederlands recht werd lastens betrokkene de voorlopige hechtenis verlengd op basis van genoemd vonnis van de arrondissementsrechtbank van Amsterdam van 15 april 2008 en dit voor de duur van 60 dagen overeenkomstig artikel 66 lid 2 van het Nederlands Wetboek van Strafvordering. Die termijn blijft van kracht tot dat 60 dagen na de dag van de einduitspraak zijn verstreken. Bovendien wordt die termijn geschorst gedurende de tijd dat betrokkene zich aan de verdere tenuitvoerlegging onttrekt of uit anderen hoofde rechtens van zijn vrijheid is beroofd.

3.8 De titel van voorlopige hechtenis maakt deel uit van het genoemde vonnis van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 15 april 2008 zodat terecht het Europees Aanhoudingsbevel hierop werd gesteund.

3.9 Het hoger beroep is niet gegrond omwille van hoger vermelde motieven en die welke werden uiteengezet in de alhier overgenomen schriftelijke conclusie van het openbaar ministerie.

4. BESLISSING VAN HET HOF

4.1 De rechtspleging geschiedt in acht genomen de artikelen 2, 3, 4, 5, 6, 8, 16 en 17 van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de artikelen 11, 12, 13, 24 t/m 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 met betrekking tot het taalgebruik in gerechtszaken, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003.

4.2 Het hoger beroep is ontvankelijk doch ongegrond. De bestreden beschikking van de raadkamer wordt BEVESTIGD.

4.3 Martha Gwenette wordt verwezen in de kosten van hoger beroep aan de zijde van de openbare partij begroot op 36,14 euro.

kosten :

opstelrecht	30,00 euro
uittr.	2,85 euro
10%	3,29 euro
Totaal	36,14 euro

2009/U43
09/PGA/1478
09/KC33/03

- 10 -

De Nederlandse taal werd uitsluitend gebruikt.

Aldus gedaan en uitgesproken , met gesloten deuren , te Antwerpen in de
Kamer van Inbeschuldigingstelling op

VIJFTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN

waar aanwezig waren :

I. MENNES
T. VANDEWALLE
A. VAN RAEMDONCK
E. MOORTGAT

Voorzitter
Raadsheer
Plaatsv. Raadsheer
Griffier


E. MOORTGAT


T. VANDEWALLE


A. VAN RAEMDONCK


I. MENNES